



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, *29 czerwca* 2021 roku

ZSPR.440.536.2019.FT.AD. *128825*

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz. 735) oraz art. 6 ust. 1 lit f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Marii [REDAKTOWANO] zam. w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez [REDAKTOWANO] reprezentowany przez [REDAKTOWANO] Spółkę Akcyjną z siedzibą w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] oraz Factory Network Spółkę Akcyjną z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, polegające na nieuprawnionym udostępnieniu tych danych osobowych na stronie internetowej www.dlugi.info., Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani Marii [REDAKTOWANO] zam. w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] zwanej dalej Skarżącą, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], zwany dalej Funduszem, reprezentowany przez [REDAKTOWANO]

[REDAKCYJNE] z siedzibą w [REDAKCYJNE] przy ul. [REDAKCYJNE] zwaną dalej TFI, oraz Factory Network Spółkę Akcyjną z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, zwaną dalej Spółką, polegające na nieuprawnionym udostępnieniu tych danych osobowych na stronie internetowej www.dlugi.info.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

- 1) W skardze skierowanej do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Skarżąca podniosła, że natrafiła w Internecie na stronę internetową www.dlugi.info/dlugi-zmiasta/Czerniejewo, na której zamieszczone zostały jej dane osobowe zawierające jej imię, nazwisko, nazwę miejscowości jak również kwoty zadłużenia. Skarżąca wskazała, że nie zaciągała kredytów na kwoty wskazane na wspomnianej wcześniej stronie internetowej. W związku powyższym Skarżąca wniosła o usunięcie jej danych osobowych z ww. stron (dowód: skarga z dnia 28 lutego 2019 roku).
- 2) Fundusz wyjaśnił, że pozyskał dane osobowe Skarżącej w wyniku umowy cesji wierzytelności zawartej z [REDAKCYJNE] w dniu 8 marca 2012 roku. O cesji Skarżąca została powiadomiona w korespondencji skierowanej odpowiednio w dniu 8 marca 2012 roku oraz w dniu 22 kwietnia 2015 roku (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 4 sierpnia 2020 roku oraz z dnia 21 października 2020 r. wraz z załącznikami).
- 3) Fundusz będący administratorem danych osobowych Skarżącej zawarł ze Spółką w dniu 10 sierpnia 2015 roku umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez podmioty zainteresowane sprzedażą posiadanej wierzytelności. Ofertę sprzedaży wierzytelności przysługującej przeciwko Skarżącej na portalu dlugi.info wystawił [REDAKCYJNE] zwany dalej KI, działający w imieniu [REDAKCYJNE] jako zarządzający jego sekurytyzowanymi wierzytelnościami (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 4 września 2019 roku wraz z załącznikami).
- 4) Jak wskazała Spółka w dniu 10 sierpnia 2015 roku Fundusz, reprezentowany przez KI, zawarł ze Spółką umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, która następnie została zastąpiona nową umową z dnia 25 maja 2018 roku. Na podstawie tej umowy KI powierzyła Spółce przetwarzanie danych osobowych dłużników Funduszu, w tym danych osobowych Skarżącej (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 4 września 2019 roku wraz z załącznikami).
- 5) Jak wynika z wyjaśnień Spółki na podstawie umowy z dnia 12 października 2015 roku w dniach 7 kwietnia 2016 roku, 8 lutego 2017 roku, 10 maja 2017 roku oraz w dniu

27 maja 2017 roku KI działając w imieniu Funduszu zamieściła na stronie internetowej Spółki ofertę sprzedaży wierzytelności przysługującej Funduszowi względem Skarżącej. Spółce udostępniono następujące dane osobowe Skarżącej: imię, nazwisko, miejscowość, ulicę z numerem domu i mieszkania, numer PESEL, wysokość zadłużenia. Dane te są przetwarzane w zbiorze danych dłużników i będą przetwarzane do momentu usunięcia ze strony internetowej Spółki oferty sprzedaży wierzytelności przez KI. Fundusz wyjaśnił, że udostępnienie dokonane zostało na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE zwane dalej: RODO, w celach wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez Fundusz — w celu sprzedaży wierzytelności zgodnie z art. 509 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020, poz. 1740) zwanej dalej KC, w tym publikacji oferty sprzedaży. Udostępnienie danych było niezbędne do realizacji prawnie usprawiedliwionego celu wynikającego z przepisu prawa, tj. między innymi art. 66 KC, który nakłada obowiązek skonkretyzowania oferty sprzedaży wierzytelności (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 4 września 2019 roku, wyjaśnienia Funduszu z 4 sierpnia 2020 roku).

- 6) Spółka wskazała, że według jej wiedzy Skarżąca nie wystąpiła do niej ze sprzeciwem w formie pisemnej czy też poprzez konto w serwisie (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 4 września 2019 roku).
- 7) Z wyjaśnień złożonych przez Fundusz wynika, że dane Skarżącej wówczas przetwarzane były na podstawie art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, gdyż przetwarzanie danych było niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub obowiązku wynikającego z przepisu prawa, tj. w związku z art. 193 ustawy z dnia 27 maja 2004r. o funduszach sekurytyzacyjnych i zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zwanej dalej ustawą o funduszach sekurytyzacyjnych i zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Dane osobowe Skarżącej wówczas przetwarzane były również z art. 23 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych, gdyż przetwarzanie było niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratora w tym, w celu dochodzenia nieopłaconych wierzytelności przysługujących Funduszowi w wyniku zawartej ww. umowy (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 4 sierpnia 2020 roku).

- 8) Fundusz wskazał, że dane Skarżącej przetwarzane są w zakresie obejmującym: dane identyfikacyjne (imię i nazwisko, wiek, płeć, PESEL, NIP); dane kontaktowe (numer telefonu); dane korespondencyjne (adres zamieszkania); dane dotyczące zawieranych umów/ ugód; (numer umowy, data zawarcia, kwota udzielonego kredytu, pożyczki) dane finansowe (źródła dochodów, wysokość dochodów, w tym otrzymywanego wynagrodzenia, numer rachunku bankowego); dane dotyczące zadłużenia (w tym u innych podmiotów, niż Fundusz) oraz historii tego zadłużenia; dane dotyczące majątku dłużnika, w tym (i) nieruchomości — adres, numer księgi wieczystej, powierzchnia, obciążenia/hipoteki; (ii) pojazdy — numer VIN, numer dowodu rejestracyjnego; dane dotyczące postępowań sądowych, egzekucyjnych (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 4 sierpnia 2020 roku).
- 9) Fundusz wskazał, że Skarżąca nie zwracała się z żądaniem zaprzestania przetwarzania danych osobowych, jak również nie zwracała się z wnioskiem o usunięcie przetwarzanych danych, czy też usunięcia danych udostępnionych na Internetowej Gieldzie Długów (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 4 sierpnia 2020 roku).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem Urzędu, zważył, co następuje.

Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 6 ust. 1 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), zwanego dalej RODO, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO, jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji Spółka może przetwarzać dane osobowe Skarżącego wykazując spełnienie przynajmniej jednej enumeratywnie wskazanej przesłanki. Zgoda osoby, której dane dotyczą nie będzie jedyną podstawą zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych. Na mocy przepisu RODO przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest niezbędne do celów wynikających z prawnie

uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem (art. 6 ust. 1 lit. f) RODO).

Przytaczając motyw 47 RODO należy wskazać, że podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Taki prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, bowiem dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Odnosząc powyższe do ustalonego w sprawie stanu faktycznego, wskazać należy, że Fundusz pozyskał dane Skarżącej na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 8 marca 2012 roku zawartej z [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE]. Powyższe znajduje oparcie w art. 509 § 1 KC, zgodnie, z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Cesja wierzytelności wiąże się z uprawnieniem do przekazania nabywcy danych osobowych dłużnika umożliwiającym podjęcie względem niego stosowanych działań zmierzających do odzyskania należności. Powyższa dopuszczalność przelewu wierzytelności nie podlegała ograniczeniom umownym ani ustawowym. Nie była również wymagana zgoda Skarżącej na przelew wierzytelności. W tym miejscu wymaga powołania stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej: NSA) orzekającego w składzie 7 sędziów, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (OPS 2/2005), wskazał, że przekazanie danych osobowych dłużników firmom windykacyjnym może nastąpić bez ich zgody, nie naruszając przy tym ochrony danych osobowych, które należy uznać za aktualne w odniesieniu do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego wskazać należy, że Fundusz, na podstawie zawartej umowy cesji wierzytelności, stał się administratorem przekazanych danych osobowych Skarżącej i przetwarza je w celu windykacji nabytych wierzytelności, co stanowi prawnie uzasadniony cel, o którym

mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Fundusz w ww. celu, nie może być postrzegane jako naruszające prawa i wolności Skarżącej. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych dłużnika w celu dochodzenia od niego zaspokojenia roszczeń stanowi prawnie usprawiedliwiony cel oraz nie narusza jego praw i wolności. Wskazać należy, że gdyby każdy przypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika uznać za godzący w jego prawa i wolności, to doszłoby z jednej strony do niczym nieusprawiedliwionej ochrony podmiotów niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej. Podkreślić również należy, że Skarżąca, jako dłużnik, musi liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnianiu zobowiązania jej prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na roszczenia dochodzone przez wierzyciela (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 lutego 2014 r. sygn. akt I OSK 2463/12). W pojęciu dochodzenia roszczeń natomiast, mieszczą się zarówno sądowe, jak i pozasądowe działania zmierzające do zaspokojenia wierzytelności przez wierzyciela, mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1210/14). Podzielając powyższe rozważania wskazać ponadto należy, że obowiązujące przepisy prawa nie określają katalogu, który przewidywałby możliwe sposoby postępowania służące dochodzeniu roszczeń.

Wskazać ponadto należy, że Fundusz przekazał dane osobowe Skarżącej na rzecz Spółki, w celu umieszczenia oferty sprzedaży wierzytelności przysługującej wobec Skarżącej, na stronie internetowej pod adresem www.dlugi.info, na podstawie umowy z dnia 10 sierpnia 2015 r. na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów oraz umowy powierzenia przetwarzania danych z dnia 10 sierpnia 2015 r., która następnie w dniu 25 maja 2018 r. uległa zmianie. Takie działanie znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO, zgodnie z którym przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie danych osobowych Skarżącej na stronie internetowej www.dlugi.info nastąpiło na podstawie zawartych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych, co znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO. Ponadto przedmiotowe udostępnienie danych osobowych Skarżącej przez Fundusz dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, jakim jest podejmowanie działań

zmierzających do dochodzenia wierzytelności przysługującej wobec Skarżącej, co stanowi prawnie uzasadniony cel, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu, odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust. 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem, w procesie przetwarzania danych. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, iż dane osobowe Skarżącej zostały udostępnione przez Fundusz w sposób niezgodny z przepisami RODO. Powyższe udostępnienie znajdowało oparcie w przesłance wyrażonej w art. 6 ust. 1 lit. f RODO w zw. z art. 28 ust. 3 RODO, było zatem procesem legalnym.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU SKARG


Ryszarda Dawidczyk

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub prawo pomocy.